

EUROOPA KOHTU OTSUS

17. VEEBRUAR 1977*

[...]

Kohtukulud – Pooled kannavad oma kohtukulud ise – Erilised põhjused, kodukorra artikli 69 lõige 3

Kohtuasjas 66/76,

Confédération Française Démocratique du Travail (CFDT), mille peakontor asub Pariisis, esindaja: peasekretär Edmond Maire, keda abistab Cour de Paris' advokaat Pierre Edouard Weil, kohtudokumentide kättetoimetamise aadress Luxembourgis, c/o kohtuadvokaat hr Vogel, 30 rue Goethe,

hageja,

versus

Euroopa Ühenduste Nõukogu, esindaja: nõukogu õigusnõunik Antonio Sacchetini, kohtudokumentide kättetoimetamise aadress Luxembourgis, c/o Euroopa Investeerimispanka õigustalituse direktor hr Van den Houten, 2 place de Metz,

kostja,

mille esemeks on taotlus tühistada nõukogu 1. juuni 1976. aasta otsus ja nõukogu peasekretäri poolt tema 1. juuli 1976. aasta kirjas väljendatud keeldumine esitada nõukogule Confédération Française Démocratique du Travail kandidaadid seoses ESTÜ asutamislepingu artiklis 18 nimetatud nõuandekomitee moodustamisega,

EUROOPA KOHUS,

koosseisus: president H. Kutscher, koja esimees P. Pescatore, kohtunikud M. Sørensen, lord Mackenzie Stuart, A. O'Keeffe, G. Bosco ja A. Touffait,

kohtujurist: G. Reischl,

kohtusekretär: A. Van Houtte,

on teinud järgmise

* Kohtumenetluse keel: prantsuse.

otsuse

[...]

Põhjendused

1. Confédération Française Démocratique du Travail (CFDT) esitas Euroopa Kohtule 14. juulil 1976 tühistamishagi nõukogu 1. juuni 1976. aasta otsuse kohta, milles määratakse esindusorganisatsioonid ESTÜ asutamislepingu artiklis 2 nimetatud nõuandekomitee kandidaatide nimekirja koostamiseks (EÜT L 149, 1976, lk 12).
2. Samas hagi nõudis CFDT, et tühistataks nõukogu peasekretäri 1. juuli 1976. aasta kirjas väljendatud keeldumine esitada nõukogule CFDT 4. juuni 1976. aasta kirjas esitatud kandidaadid, et üks kohtadest määrataks Prantsusmaa töötajate esindusorganisatsioonidele.
3. Oma nõudmiste toetuseks väidab hageja, et tema väljajätmine alates 1966. aastast töötajate esindusorganisatsioonidest, millega kavatseti täita nõuandekomitees üks Prantsusmaale määratud koht, on EMÜ asutamislepingu sätete, eriti artikli 18, rikkumine.
4. Kostja esitas 20. septembril 1976. aastal esitatud taotluses mittevastuvõetavuse vastuväite vastavalt kodukorra artiklile 91.
5. Oma vastuväite toetuseks väidab ta, et ei ESTÜ asutamislepingu artikkel 33 ega artikkel 38 anna CFDT-le õigust esitada sellist hagi, ja ta järeldab sellest, et hagi tuleks jätta vastuvõetamatus tõttu läbi vaatamata ilma kohtuasja põhiküsimust käsitlemata.
6. CFDT vaidlustas nimetatud vastuväite põhjendatuse ning väitis eelkõige, et hagi vastuvõetavus tuleneb ESTÜ asutamislepingu artikli 31 põhiprintsiibist, mille kohaselt „Euroopa Kohus tagab, et nimetatud asutamislepingu ning selle rakenduseeskirjade tõlgendamisel ja kohandamisel peetakse kinni õigusaktidest”.
7. Ta väitis veel, et kui puudub tegelik võimalus kohtuasja algatamiseks riigi õigussüsteemis, on oht, et hagi vastuvõetamatus Euroopa Kohtus tähendab seda, et kohtuasja ei saa arutada.
8. Kuigi põhimõtted, millele hageja tugineb, nõuavad Euroopa Kohtus kohtuasja algatamist puudutavate sätete laia tõlgendamist selleks, et tagada isikute õiguskaitse, ei luba need kohtul omavoliliselt muuta oma pädevuse piire.
9. ESTÜ asutamislepingu artikli 38 kohaselt võib Euroopa Kohus kuulutada nõukogu aktid tühiuks üksnes liikmesriikide või ülemameti taotlusel.
10. Kuna kohtuasi algatati seoses muu kui artiklis 38 määratletud esemega, ei vasta hagi ühele nimetatud sättes olevale vastuvõetavuse olulisele tingimusele.
11. Kuna asutamislepingu artikkel 33 lubab esitada hagi üksnes komisjoni õigusaktide vastu, ei kohaldata seda antud juhul, kuna tegu on nõukogu vastu esitatud hagi.

12. Peale selle, kuigi ESTÜ asutamislepingu sätteid ei anna hagejale õigust esitada vahetus hagi nõukogu õigusakti vastu, jääb Euroopa Kohtule siiski võimalus vaadata üle nõukogu õigusaktide kehtivus siseriikliku kohtu algatusel asutamislepingu artiklis 41 kehtestatud tingimustel.

13. Kuivõrd hagi on suunatud nõukogu peasekretäri 1. juuli 1976. aasta kirja vastu, puudub sellel ka õiguslik alus kõnealustes artiklites 33 ja 38.

14. Lisaks piirduakse selles kirjas nõukogu vaidlustatud otsuse kinnitamisega ja tuletatakse meelde menetlus, mida ta järgis nõuandekomitee liikmete ametisse nimetamisel.

15. Neil põhjustel tuleb jätta hagi vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata.

16. Lõpuks, pidades silmas hagis olevat taotlust lükata edasi nõuandekomitee uute liikmete ametissenimetamise menetlus, muutub nimetatud taotlus ebaoluliseks hetkest, mil Euroopa Kohus kuulutab hagi vastuvõetamatuks.

Kohtukulud

17. Kodukorra artikli 69 lõike 2 kohaselt on kohtuvaidluse kaotanud pool kohustatud hüvitama kohtukulud.

18. Sellest hoolimata võib kohus kodukorra artikli 69 lõike 3 alusel nõuda, et pooled kannaksid oma kulud, kui tegemist on eriliste põhjustega.

19. Selliste põhjustega võib olla tegu siis, kui ametiühing algatab menetluse, mille ainus eesmärk on tagada nõuandekomitee esindatuse nõude järgimine, mis on selgesõnaliselt kehtestatud asutamislepingu artiklis 18.

Esitatud põhjendustest lähtudes,

EUROOPA KOHUS,

otsustab:

1. Jätta hagi vastuvõetamatuse tõttu läbi vaatamata.

2. Pooled kannavad oma kohtukulud ise.

Kutscher

Pescatore

Sørensen

Mackenzie Stuart

Bosco

O'Keeffe

Touffait

Kuulutatud avalikul kohtuistungil 17. veebruaril 1977 Luxembourgis.

Kohtusekretär

President

A. Van Houtte

H. Kutscher