

**KOHTUTE HALDAMISE NÕUKOJA
KOLMEKÜMNE VIIENDA ISTUNGI
PROTOKOLL**

Tallinnas

28. märtsil 2008

Kohalviibijad:	Märt Rask , Riigikohtu esimees, kohtute haldamise nõukoja esimees Urmas Reinola , Tallinna Ringkonnakohtu kohtunik, asendusliige Meelis Eerik , Harju Maakohtu kohtunik Margus Kurm , juhtiv riigiprokurör Ivo Pilving , Tallinna Ringkonnakohtu kohtunik Tiina Pappel , Tallinna Halduskohtu kohtunik Kersti Kerstna-Vaks , Tartu Maakohtu kohtunik, asendusliige Aivar Pilv , Advokatuuri juhatuse esimees (saabus 12.10, lahkus 13.50) Indrek Teder , õiguskantsler (saabus 12.15) Nele Parrest , õiguskantsleri nõunik (saabus 12.15) Urmas Reinsalu , Riigikogu liige (saabus 12.20, lahkus 13.30) Andra Pärsimägi , Tartu Ringkonnakohtu kohtunik Marko Aavik , Justiitsministeeriumi asekancler Ago Kutsar , Tartu Ringkonnakohtu esimees Helve Särgava , Harju Maakohtu esimees Donald Kiidjärv , Tartu Maakohtu esimees Pavel Gontšarov , Viru Maakohtu esimees Villem Lapimaa , Tallinna Halduskohtu esimees Igor Amann , Tallinna Ringkonnakohtu esimees Küllü Luha , Justiitsministeeriumi justiitshalduspoliitika osakonna õigusloome ja arenduse talituse referent Margit Lauri , Justiitsministeeriumi justiitshalduspoliitika osakonna õigusloome ja arenduse talituse nõunik Mari -Liis Lipstok , Riigikohtu esimehe abi Kristel Laurson , Justiitsministeeriumi justiitshalduspoliitika osakonna järelevalve ja õigusteeninduse referent
Juhatas Protokollis	Märt Rask , Riigikohtu esimees, kohtute haldamise nõukoja esimees Kristel Laurson , Justiitsministeeriumi justiitshalduspoliitika osakonna järelevalve ja õigusteeninduse talituse referent

Algus: 12.00

Lõpp: 14.25

Päevakord:

1. Sissejuhatus KHN-i uuele koosseisule
2. 14. detsembri 2007 istungi protokollide kinnitamine
3. EKEI nõukogu liikme määramine
4. Ülevaade I ja II astme kohtute 2007.aasta statistikast - ettekanne ja arutelu
5. Informatsioon I astme kohtu esimeeste ja direktoritega sõlmitud ühiste kavatsuste protokollide kohta

1. Sissejuhatus KHN-i uuele koosseisule

Rask tutvustab uutele KHNi liikmetele KHN toimimist ning uued KHNi liikmed tutvustavad ennast ning oma eesmärged lühidalt.

Pappel – kui KHN kohtub harva ning põhiline suhtluskanal on meilinglist, siis kas ei oleks otstarbekas sellesse listi kaasata ka kohtute esimehed.

Rask – oleme võtnud põhimõttelisel hoiaku, et kõik KHNi istungid on avalikud ja kõik, kes soovivad osa võtta, peaksid saama osa võtta, aga kindlasti on teretulnud kohtute juhid.

Esimeeste listi lisamine on korralduslik küsimus, selle jaoks ei pea siin otsust vastu võtma.

Saame otsustada seda, et ei aruta ühtegi küsimust, mis puudutab konkreetset kohut ilma kohtu esimehe kohalolekute.

Kui kõik KHNi liikmed on selle poolt, et laiendada infomeeritud isikute ringi, siis palume laiendada infomeeritud isikute ringi.

KHNi liikmed on sellise käsitlusega nõus.

2. 14. detsembri 2007 istungi protokollki kinnitamine

Protokollile märkusi ega parandusi ei ole, protokoll kinnitatud.

Rask – eelmisel koosolekul kuulasime advokatuuri tähelepanekuid ja märkusi kohtute tööst. KHNi seisukoht oli, et Justiitsministeerium koostöös advokatuuri ja prokuratuuriga peaks tegema küsitluse probleemide väljaselgitamiseks. Miks sellega ei ole tegeletud?

Aavik – see otsus oli ministeeriumi juhtkonnas arutusel ning jõuti seisukohale, et ministeerium kohtunike tööd väljatoova küsitluse tegemine ei ole kohane, seda peaks tegema Riigikohus või kohtunike ühing.

Rask – küsimus on selles, kas me paneme selle küsimuse maikuu istungi päevakorda. Eelmine kord tuli välja terve probleemideahel, mis vajab seisukohta.

Leian, et ministeeriumi seisukoht, et neil pole paslik sellist küsitlust läbi viia, on mõistlik. Aga selline otsus tuleb KHNi jaoks ette valmistada.

Eerik – kohtunike ühing on seda probleemipüstitust juhatuse laiendatud koosolekul arutanud. Jõudsime seisukohale, et sellist meetodilist materjali me välja ei tööta, teema on veel toores. Oleme rääkinud riigi peaprokuröoriga, kellel selliseid probleeme ei olnud. Advokatuuriga veel kohtunud ei ole, kuna on probleeme aja leidmisega.

Võimalik, et tegu on üksikute kohtunike problemaatikaga, sellisel juhul tuleb tegeleda probleemiga kohtumaja tasandil, mitte üldiselt.

Pooldan teema ülesvõtmist maikuu istungil.

Pilv – ma ei arva, et selle probleemi arutamine KHNis kõik probleemid lahendab. On tunda, et erinevates kohtumajades on probleemi käsitletud, olen selleteemalisi e-kirju saanud.

Ma ei ole seda meelt, et tegu on üksikute kohtunike küsimusega. Kui teemat laiemalt ei käsitleta, vaid ainult personaalselt lähenedes, siis see olukorda ei paranda.

Pooldan selle teema arutamise maikuu istungil.

Rask – KHN peaks seda teemat päevakorras hoidma täpselt niikaua, kuni advokatuuril ja prokuratuuril ei ole nende küsimustega põhjust enam meie ette tulla.

Kerstna-Vaks – seda kivi ei saa ainult kohtunike kapsaaeda visata. Ka advokaatide poolt on suhtumine väga erinev. Leian, et eelmisel istungil on Malle Seppiku poolt väljendatud väga mõistlik põhjus, miks nad ei arvesta. Ise küll pooldan istungi kokkuleppimist.

See probleem süveneb ja ehk oleks tõesti vaja ühtselt meetodikat, kuidas asi realistlikult toimuda saaks.

KHN SEISUKOHT: teema võetakse uuesti maikuu KHNi päevakorda.

3. EKEI nõukogu liikme määramine

Rask – Riigikohus võttis enda ülesandeks välja selgitada see kohtunikust kandidaat, kes võiks kuuluda EKEI nõukogusse. KHN võiks Riigikohtu initsiatiivil soovitada Jüri Ilvestit.

KHNi liikmed on ühehäälselt selle ettepaneku poolt.

OTSUS: EKEI nõukogu liikmeks nimetatakse Jüri Ilvest.

4. Ülevaade I ja II astme kohtute 2007.aasta statistikast

Luha teeb ettekande.



K. Luha ettekanne
28.03.2008

Rask – kas seda statistikat võib käsitleda ametliku statistikana, mis on avalikkusele kättesaadav ning mida Riigikohtu esimees võib Riigikogu ees kõne pidades kasutada?

Luha – I ja II astme statistika kokkuvõtte on avalikus veebis üleval juba kolm nädalat. See on ametlik statistika, sellele saab tugineda ning selles ei ole andmenäpuvigu. Kui kohtud teevad veel oma sisemist statistikat, siis selle kohta ei oska ma midagi öelda.

Rask – lepime siis kokku, et see statistika on ametlik ja lukus.

Avalikkust huvitab üldjuhul menetlusaeg ja see, kas otsus jääb ka pidama. Kas otsuse pidamajäämise infot on võimalik andmete ja infobaasi alusel välja võtta?

Luha – praegu on see toodud väga üldiselt – lahendamise ja tühistamise protsent. Need ei ole üksüheselt seostatavad. 2008 aasta statistika eesmärgiks oleme seadnud selliste andmete väljavõtmise võimaluse.

Rask – kohtute täiskogu toimub seaduse alusel iga aasta veebruari teisel reedel. Selleks ajaks oleks vaja saada ka statistika.

Kas tõstame täiskogu mujale – näiteks maikuusse? täiskogu eesmärk on vana aasta kokkuvõtete tegemine, aga teises kvartalis ei ole seda enam mõtet teha.

Kui KHN arutab statistikat alles märtsi lõpus, siis peaks peale seda toimuma erakorraline täiskogu istung või midagi seesugust.

Luha – veebruari teiseks nädalaks ei saa ka 2008 ega 2009 statistika valmis. Kui ma saan haldurilt päringu, siis ma roogin sealt välja selle, mis juba esmapilgul vale on. Tuhandete menetluste läbikäimine on pikk ja keeruline töö.

Rask – kas see on KISi või teie jõudmatuse probleem?

Luha – mõnevõrra infotehnoloogiline, sest meil ei ole praegu usaldusväärseid andmeid. Me teeme statistikat päringute põhjal.

KISil on veel mõningaid puudusi, aga ta on läbi aegade parim töövahend. Eelnev paberstatistika ja KOLA on olnud väga rasked.

Aavik – ideaalis on eesmärk, et statistika saab valmis ühe kuuga. Aga seda ei saavuta me veel ka järgmisel aastal. Teen ettepaneku lükata täiskogu kuu aega edasi. Siis on täiskogu ikkagi suhteliselt aasta alguses ja statistika on olemas.

Rask – täiskogu toimumise aeg on seaduses kirjas, selle muutmise on jälle iseküsimus.

Eerik – lk 8 on märgitud asjade arv kohtuniku kohta. Seal on kohtunike arv koosseisulise koha järgi, sõltumata sellest, kas kohtunik on tööl, puhkusel jne.

Luha – Justiitsministeerium saab ressursiotsuseid teha vaid selle järgi, mis on koosseisuline kohtunike arv. See, kas kohtunik lahendab kriminaal-, tsiviilasju või ei ole üldse tööl, ei ole ressursiotsuse mõttes oluline. Kohtunike töökoormuse tabelid arvestavad väga täpselt – statistiliste kohtunike kohad on seal välja toodud. 2008 saavad kõik kohtunikud vaadata töökoormust ka statistiliste kohtunike järgi – kõik pikema perioodi vältel eemal olnud ja vakantsed kohad on välja arvestatud.

Aavik – vigased andmed pole 2007 aasta probleem, vaid me hakkasime sellega nüüd rohkem tegelema.

Luha – veel on paar tuhat vigast kannet, mis statistikast eemaldatud on.

Eerik – mina arvutasin ja sain kolm korda suurema asjade arvu.

Luha – järgmisel aastal on erinevad tabelid olemas, siis ei pea igaüks ise statistiliste kohtade järgi arvutama hakkama.

Nii suur vahe tuleb sellest, et Harju Maakohtus on suur hulk kriminaalkohtunikke, kes lahendavad ainult kriminaalasju. Kui jagada asjad ära realselt kriminaal- või tsiviilasju arutavate kohtunikega, siis saabki nii suure erinevuse.

Pilving – mul on sama küsimus ringkonnakohtunike kohta. Kas haldusasjade arv jagatakse ära kõikide kohtunike vahel?

Luha – aastal küll, jah. Ka kolleegiumist pikemalt eemal olivad on seal arvestatud.

Pilving – niimoodi pikemaajalisi ressursiotsuseid teha ei saa.

Särgava – miks me ei tee õiglast ja tõelist statistikat? Miks me anname oma süsteemist välja ebaõige sõnumi?

Kas oleks võimalik statistikas eraldi välja tuua kriminaalasjad, mis on peatatud seoses tagaotsimisega? Tähtaegade mõttes on jälle tegu ebaõiglusega.

Luha – praegu ei ole peatatud perioodi arvestatud menetlustähtaegade sisse, kuna inimest, kellel on kohtus probleem, ei huvita eriti, kas isikut otsitakse taga kaks kuud või kaks aastat. Kindlasti saab välja tuua täiendava ilma peatamisteta tähtajad, kuid menetluse üldpikkusesse peaks see ikkagi jääma.

Aavik – koosseisulise koha kohta andev statistika ei ole vale. Selle alusel tehakse ka otsuseid, kas ühest kohast tuleks teise kohtusse kohtunikukoht üle viia. Seda on ka KHN arutanud.

Rask – otsuse projekti pakutud ei ole. Saame statistika teadmiseks võtta. Asi on läinud paranemise teed, kuid täieliku paranemiseni on veel natuke aega.

Tahaks sügisel istungil arutada väga põhjalikult statistika metoodikat. Kevadel vist enam ei jõua.

Peame arutama, millistele hoobadele tuleks vajutada, et kriminaalasjade keskmine menetlusaeg Viru ja Pärnu Maakohtutes ei erineks kolm korda.

Minu ettepanek on jõuda selleni, et statistika andmed ja analüüs jõuaksid kohtunike veebruari alguses. Septembrikuu KHNI istungil võiks põhjalikult arutada statistika meetodikat.

Aavik – selle aasta statistika tegemisel pöördusime ka Riigikohtu poole arvamuse saamiseks. Oleme neid arvestanud ning märkinud meetodika ka oma aruandesse.

Kuidas me saame seda rohkem meetodiliseks teha?

Rask – kui valitsus kehtestab määruse kriminaalasjade suhtes, siis peaks see sisaldama palju meetodilisi punkte. Ei saa tekkida olukord, kus kriminaalasja meetodika on olemas, aga tsiviil- ja haldusasjades see puudub.

Valitsus ei lähe ka seda teed, et ilma KHNI nõusolekuta selle määruse kooskõlastaks.

Pappel – mis asi on „vana asi”? Kas erinevates menetlusliikides on erinev aeg?

Luha – seletuses on see märgitud.

Rask – terminite paikapanek ei ole Külli Luha ega Marko Aaviku ülesanne, see peaks olema kohtusüsteemisene akt, kuhu see meetodika kirja pandud on. Statistika täpsustamise ja arendamise juures tuleb niipalju uusi aspekte, mida ei ole võimalik veel fikseerida, kuna see muutub täpsemaks.

Pilving – toetan ettepanekut meetodika järgmisel istungil päevakorda võtta.

Minu küsimus puudutab vigade otsimist – kas seda ei saa kuidagi jooksvalt teha? Tehakse ju ka poolaasta statistikat ja andmeid ei tule ju juurde.

Luha – kõige probleemsemad menetlused peaks saama mai lõpuks/juuni alguseks parandatud. Aga öelda, et aastastatistikat saaks hakata varem puhastama, ei kujuta seda ette. Kõigepealt paluvad kohtud pool nädalat aega, et saaksid viimastel eelmise aasta päevadel istunud asjad ära kanda. Päringuid saab tegema hakata alles 10. jaanuarist.

Pilving – kas jaanuarist septembrini statistikat ei saaks varem võtta? Siis oleks vaja jaanuaris võtta vaid viimase kolme kuu statistika.

Aavik – oleme sellele mõelnud. Kavatseme järgmisel aastal teha kõik endast oleneva, et statistika valmis saaks. Kui ei jõua läbi analüüsida, siis vähemalt andmed oleksid täiskoguks olemas.

Rask – minu inimest tegeleb statistikaga praegu ministeeriumis?

Luha – üks.

Aavik – Külli tegeleb täiskohaga, plaanis on võtta tööle inimene, kes andmepuhastusega tegelema hakkab. Ametikoht on olemas, otsime praegu inimest.

Kutsar . kui suur osa vigadest on andmesisestaja vead? Oluline küsimus on see, kui palju me kohapeal saame ära teha, et vigu sees ei oleks.

Luha – umbes kolmandik on andmesisestusvead.

Rask – kui tihti suhtlevad esimehed sel teemal ministeeriumiga?

Särgava – mina suhtlen Külli Luha ja halduriga üle kuu. Mina võtan andmed ja kui need ei klapi, klaarin halduriga, ja järgmine kuu samamoodi.

Kiidjärv – meie tegeleme nende asjadega pidevalt.

Lapimaa – suhtlemine käib jooksvalt. Meil nii palju vigu ei ole.

Gontšarov – kuna võtsin vanade asjade lahendamise südameasjaks, siis suhtlen kogu aeg.

Amann – jooksvalt probleeme on olnud sisestamisega, aga meie kantselei juhataja hoiab asja kontrolli all. Ministeeriumi kontaktidega pole probleeme olnud, vigade arv on ka suhteliselt väike.

Kutsar – mina suhtlen pidevalt KISI täitjatega, ministeeriumiga pole suhelnud. Ringkonnakohtul on täielik statistika 1. jaanuaril olemas, probleeme ei ole.

Rask – kas KHNI liikmed on seda meelt, et on tekkinud piisavalt lahtiseid otsi, mis ühte dokumenti koondata. Kas oleks vaja dokumenti, mis kajastaks meetodilisi aluseid statistika tegemiseks?

KHN SEISUKOHT:

- a. võtta statistika teatavaks;
- b. sügisel arutada statistika koostamise meetodikat ja
- c. püüda jõuda selleni, et statistika oleks kättesaadav juba kohtunike täiskoguks.

5. Informatsioon I astme kohtu esimeeste ja direktoritega sõlmitud ühiste kavatsuste protokollide kohta

Aavik teeb teemasse sissejuhatuse.



Ühiste kavatsuste
protokollide memo

Rask – piirdume esialgse mõttevahetusega ja võtame selle informatsiooni lihtsalt teadmiseks.

Kui me peaksime otsuse või nõusoleku kujundama, siis oleks see tänasel päeval niikuinii tagantjärele. Enne kui seda ideed juurutama hakati, KHNiga ei arutatud. Meie seisukoht enam asja ei muuda.

Aavik – see on halb, et me ei saanud seda KHNiga enne arutada.

Me ei tea, kas me saame järgmisel aastal ka selliseid asju teha. Aga kui me neid tulevikus veel teeme, siis tahame kindlasti KHNi seisukohta saada. Kui täna oleks KHN seda teemat alles arutama hakanud, siis ei oleks need protokollid oma eesmärgi täitnud.

Rask – anname sõna kohtu esimeestele, kes nendele protokollidele alla kirjutasid.

Gontšarov – kohe, kui selline variant pakuti, ütlesin, et pean selleks saama üldkogu nõusoleku. Selle ma sain. Kohtunikke premeerida ega lisatasustada ei saa, aga üldkogu leidis, et suurendades personalikulu, saame konsultandid ja istungisekretärid paremini tööle panna. See kõik on meie enda huvides ja meie teenistujatele selline kokkulepe sobis. Lisatasu ja igakuise hindamise näol näen kui realselt on suurenenud tehtava töö hulk.

Juba üks kuu on olnud võrdlemisi tulemuslik.

Särgava – nii allkirjastades kui ka täna pean seda otsust õigeks. Pean selle raha eraldamist ministri poolt hea tahte väljendamiseks. Kohtunikud ei saa sellest niikuinii sentigi, kohtunikku abistavad konsultandid ja istungisekretärid aga küll. Ja kui me saame võtta aasta lõpuni ka koosseisuväliseid ametnikke, aitab see meie tööd edasi. Kohtuniku sõltumatus ei ole kuidagi riivatud, tegu on puhtalt kohtunikku abistava personali suunaga.

Lapimaa – me peaksime selgelt eristama esialgset versiooni ja seda, mille me lõpuks allkirjastasime. Allkirjutamisele läksid vastastikuse mõistmise memorandumid – minister võtab teadmiseks, et kohus on seadnud eesmärgid, tunnustab seda ning eraldab kohtule raha. Minister mõistab täies ulatuses, et kohtunikku ei sunnita lahendama asja kiiremini kui näevad ette seadused. Kas see formaal-juriidiliselt peaks olema lisaelarve või mõnes muus vormis, on diskuteeritav, aga ei maksa sellest dokumendist välja lugeda midagi väga dramaatilist, mis seab ohtu kohtunike sõltumatuse ja iseseisvuse. Menetlusosalised teavad, et kohtud lähtuvad seadustest, mitte eraldatud rahast.

Kiidjärv – täna kolleege, kes kõik mõtted on juba välja öelnud. Kui pakuti raha, siis selle me võtsime vastu. Tegu oli pragmaatilise otsusega. Kaks aastat on meil käinud mõll kiirmenetlusega, meil pole olnud sisemist ressursi. Sellest saadud miljonist ei jää liiga palju alles, kui arvestada ka sotsiaalmaksud jne, aga võtame kindlasti midagi ette.

Kõikidele kohtunikele sai see protokoll välja saadetud. Vastukaja sain täpselt ühelt kohtunikult, kes on teinud avalduse oma istungisekretärile lisatasu maksmiseks.

Kutsar – ma arvan, et vale on arusaam, nagu oleks memorandum suunatud tehnilistele töötajatele, mitte kohtunikele.

Me oleme Donaldiga tihti sõitnud Tartust Tallinnasse, aga alles täna esimest korda arutles Donald siia tülles, et neil on suur jääk, kuidas seda vähendada. Seega on sellest mõjutatud ka kohtunikud.

Gontšarov – meil on kaks kohtunikku võtnud rohkem koormatud kolleegidelt asju enda lahendada. Raha pani mõtlema ka kohtunikud, kuidas nad saaksid hättajäänud kolleege abistada ja sellega ka oma tehnilist personali stimuleerida.

Pilving – Ettepaneku tegemisel leidsin, et me peame ka tulevikku vaatama ja arutama, kas KHN sellist rahajagamist mõistlikuks ja otstarbekaks peab.

Ma ei taha kahtluse alla seada raha eraldamise sihtotstarvet. Mina lugesin eelmise KHNi protokollist välja, et see vabaks jääv raha oli mõeldud Tallinna kohtute lisatasude maksmiseks. Ei vaidle vastu, kui minister leidis parema otstarbe rahale. Jään oma kirjalikus memos toodud seisukohtade juurde.



Pilvingu memo

Ma ei ole selle vastu, et kohus prognoosib oma tegevuse tulemit, aga seda, et kohus avaldab oma prognoosid deklaratsiooni vormis, mis on seotud raha eraldamisega justkui vastutasuks ministri ettepanekule, millest ei saa keelduda, pean ma küll ohtlikuks.

Teine moment – kas me tahamegi, et kohtute rahastamine jääb toimuma ministri heast tahtest lähtuvalt? See peaks ikkagi eelarve korras käima.

Oluline ei ole enam see lõpptulemus, aga kui me vaatame esialgseid projekte, siis seal olid väga otsesed kohustused ja sanktsioonid sees. Nende siduvate kohustuste lõhn jäi ka memorandumile külge. Kas sellises vormis on mõttekas kohtuid finantseerida?

Pappel – täiskogul võttis sõna rahandusminister, kes ütles, et kohtute rahastamine peab olema tulemuspõhine. Veebruaris ministri meiega kohtudes rääkisime sellest teemast ja selle tulemusena tekkisid vastavad memorandumid.

Ei taha nõustuda sellega, et koostöö protokollid kohustavad vaid teenindavat personali. Sama statistika protokollidesse märkimine näitab, et kui raha eraldamine seotakse statistiliste näitajatega, siis vastavad kohtunikud peavad hakkama kiiremini tegutsema. Ei ole veenev, et kohtunikele kohustusi pandud ei ole, seda enam, et algsetes protokollides olid sees sanktsioonid.

Tundub, et tegu on ministeeriumi arengukava strateegiliste eesmärkide täitmisega. Eesmärkide saavutamise vastu ei saa midagi olla, aga kui üks konkreetne kohtunik peab hakkama juhinduma sellest, et peaks menetlust kokku tõmbama hakkama, kuna aasta lõpp läheneb, ei saa seda ka õigeks pidada.

Eerik – Harju Maakohtus selle dokumendiga probleeme ei ole. Kohtunikud arutasid ja esimees kirjutas alla. Kohtunikud peavad seda õigeks.

Leian, et memorandumid on heausksed. On jäänud reserv, mis on vaja kohtumõistmise jaoks ära jaotada. Ei näe ei sõltumatuse ega muud riivet.

Mina isiklikult probleemi ei näe, aga tulevikuperspektiivis peame arutama, mis saab siis, kui selline reserv jälle tekib.

Rask – see lahendus, mis tehti, on Justiitsministeeriumipoolne hea tahte avaldus ja innovaatiline lähenemine, kuidas olukorda teadvustada.

Kui raha eraldamine viib laiskuse kinnimaksamiseni, siis ei ole see kõige positiivsem näide.

Ministril on käskkirja andmise õigus olemas ja kui leiti, et raha peab kohtusüsteemi jääma, on see hea. Keeruliseks teeb olukorra see, et ei ole õiguslik-metoodilist alust. Nüüd ongi selline olukord, et peame vaatama, mis juhtub.

Meie resolutsioon võiks olla – KHN võtab informatsiooni teadmiseks ja soovib tulevikus sellistest eksperimentidest teada enne kui need läbi viiakse.

Aavik – protokollidel oli ka teine taotlus, mis on jäänud eesmärkide ja raha taha varju. Kohtutes on kaksikujuhtimine – direktor ja esimees. Protokolliga on nad võtnud moraalse kohustuse astuda ühte sammu. Ka kohtusiseste ressursside ümberjagamise suhtes on see samme kaasa toonud.

Pilving – toetan ettepanekut vaadata tulevikku ja tegeleda probleemiga edaspidi. Arutame neid asju ennetavalt.

Pappel – olen samal seisukohal.

KHN SEISUKOHT: võtta kokkulepete sõlmimine teadmiseks ning tulevikus informeerida KHNi liikmeid enne selliste protokollide sõlmimist.

Järgmine kohtute haldamise nõukoja istung toimub **23. mail 2008 kell 12.00** Justiitsministeeriumi suures saalis.

Märt Rask
Juhataja

Kristel Laurson
Protokollija