

**KOHTUTE HALDAMISE NÕUKOJA
SAJA KAHEKÜMNE KAHEKSANDA ISTUNGI PROTOKOLL**

Ministeeriumide ühishoone ruumis Kirsipuu ja JM Virtuaalruumis

8. märts 2024. a

Kohalviibijad

KHNi liikmed ja asendusliikmed:

Villu Kõve, Riigikohtu esimees, kohtute haldamise nõukoja esimees
Ivo Pilving, riigikohtunik (*osales päevakorrapunktide 1–8 juures*)
Virgo Saarmets, Tallinna Ringkonnakohtu kohtunik (*osales päevakorrapunkti 6 juures*)
Tanel Saar, Tartu Ringkonnakohtu kohtunik
Kristjan Siigur, Tallinna Halduskohtu kohtunik
Merit Helm, Harju Maakohtu kohtunik (*osales päevakorrapunktide 1–5 juures*)
Toomas Vaher, Eesti Advokatuur, vandeadvokaat
Andres Parmas, Riigiprokuratuur, peaprokurör
Marju Agarmaa, Õiguskantsleri Kantselei õiguskorra kaitse osakonna juhataja
Anu Uritam, Harju Maakohtu kohtunik (asendusliige) (*osales päevakorrapunktide 1–8 juures*)
Sten Lind, Tallinna Ringkonnakohtu kohtunik (asendusliige)
Juhan Sarv, riigikohtunik (asendusliige)

Teised osalejad:

Kalle Laanet, justiitsminister (*osales päevakorrapunkti 3–4 juures*)
Tiina Pappel, Tartu Ringkonnakohtu esimees
Villem Lapimaa, Tallinna Ringkonnakohtu esimees
Sirje Kaljumäe, Tartu Halduskohtu esimees
Kaupo Kruusvee, Tallinna Halduskohtu esimees
Liivi Loide, Tartu Maakohtu esimees
Astrid Asi, Harju Maakohtu esimees
Toomas Talviste, Pärnu Maakohtu esimees
Tiina Ereb, Tartu Ringkonnakohtu, Halduskohtu ja Maakohtu kohtudirektor
Mario Metsoja, Harju, Viru ja Pärnu Maakohtu, Tallinna Ringkonnakohtu ja Halduskohtu kohtudirektor
Hans Moks, Tartu Maakohtu kinnistus- ja registriosakonna, Pärnu Maakohtu maksekäsuosakonna kohtudirektor
Üllar Kaljumäe, Riigikohtu direktor
Karin Leichter-Tammisto, Riigikohtu esimehe nõunik
Kristi Kirsberg, kohtute kommunikatsiooni juht
Sandra Sommer, Riigikohtu pressiesindaja
Mari-Liis Mikli, Justiitsministeeriumi justiitshalduspoliitika asekancler
Eneli Kivi, Justiitsministeeriumi kohtute talituse juhataja
Küllli Luha, Justiitsministeeriumi kohtute talituse analüütik
Marilyn Reintamm, Justiitsministeeriumi kohtute talituse nõunik
Katarina Tamm, Justiitsministeeriumi justiitshalduspoliitika osakonna nõunik
Kristiina Viks, justiitsministri nõunik (*osales päevakorrapunkti 3–4 juures*)
Heiki Loot, riigikohtunik (*osales päevakorrapunkti 1–5 juures*)
Madis Ernits, Tartu Ringkonnakohtu kohtunik (*osales päevakorrapunkti 6 juures*)
Janar Jäätma, Riigikohtu nõunik (*osales päevakorrapunkti 6 juures*)
Oliver Kask, Tallinna Ringkonnakohtu kohtunik (*osales päevakorrapunkti 6 juures*)
Marek Vahing, Tartu Maakohtu kohtunik (*osales päevakorrapunkti 7 juures*)

Juhatas:

Protokollis:

Villu Kõve, Riigikohtu esimees, kohtute haldamise nõukoja esimees
Katarina Tamm, Justiitsministeeriumi justiitshalduspoliitika osakonna nõunik

Algus: 08.03.2024. a kell 10.01

Lõpp: 08.03.2024. a kell 14.58

Istungi päevakorras on:

1. **08.12.2023. a KHNi 127. istungi protokollki kinnitamine** – Riigikohtu esimees Villu Kõve
Otsuse projekt: KHN kinnitab 08.12.2023. a KHNi 127. korralise istungi protokoll.
Materjalina lisatud protokoll.
2. **Kohtute arengukava – KS § 41 lg 3 p 4 alusel** – Tallinna Ringkonnakohus, Villem Lapimaa
Otsuse projekt: KHN võtab informatsiooni teadmiseks.
Materjal puudub.
3. **Kohtuhaldusmudeli VTK tagasiside arutelu – KS § 41 lg 3 p 4 alusel** – Riigikohus, Heiki Loot, Justiitsministeerium Mari-Liis Mikli
Otsuse projekt: KHN avaldab arvamust.
Materjalina lisatud väljatöötamiskavatsus ja väljatöötamiskavatsuse tagasiside kokkuvõte.
4. **Kohtumenetluse tõhustamine, KRAPS – KS § 41 lg 3 p 4 alusel** – Justiitsminister Kalle Laanet, Justiitsministeerium Marilin Reintamm, Riigikohtu esimees Villu Kõve
Otsuse projekt: KHN võtab informatsiooni teadmiseks.
Materjalina lisatud kohtumenetluse tõhustamise memo.
5. **Kohtu esimeeste aruandlus – KS § 41 lg 3 p 4 alusel** – Justiitsministeerium, Mari-Liis Mikli, kohtu esimehed
Otsuse projekt: KHN võtab informatsiooni teadmiseks.
Materjalidena lisatud I ja II astme kohtute kohtu esimeeste 2023. a aruanded. Kohtute menetlusstatistika koondandmed on leitavad siit.
6. **Arvamuse andmine Riigikohtu kohtuniku vabale ametikohale kandideerivate isikute kohta – KS § 41 lg 3 p 1 alusel** – Riigikohus
Otsuse projekt: KHN avaldab Riigikohtu kohtuniku vabale ametikohale kandideerivate isikute kohta arvamust.
Materjalid edastatakse KHNi liikmetele ja KHNi asendusliikmetele.
7. **Tartu Maakohtu esimehe nimetamiseks nõusoleku andmine – KS § 41 lg 1 p 5 alusel** – esimehe kandidaadi sõnavõtt
Otsuse projekt: KHN annab nõusoleku Marek Vahingu (Vahing) nimetamiseks Tartu Maakohtu esimeheks.
Materjalidena lisatud Tartu Maakohtu üldkogu otsus, memo, Marek Vahingu (Vahing) elulookirjeldus, essee ja seitsme aasta kava.
8. **Tallinna Ringkonnakohtu esimehe nimetamiseks nõusoleku andmine – KS § 41 lg 1 p 5 alusel** – esimehe kandidaadi sõnavõtt
Otsuse projekt: KHN annab nõusoleku Kristjan Siiguri (Siigur) nimetamiseks Tallinna Ringkonnakohtu esimeheks.
Materjalidena lisatud Tallinna Ringkonnakohtu üldkogu otsus, memo, Kristjan Siiguri (Siigur) elulookirjeldus ja essee.
9. **Tartu Maakohtu kohtunik Ülle Raagi (Raag) teenistusvanuse ülemmäära tõstmise ühe aasta võrra – KS § 41 lõike 1 punkti 5¹ ja § 99¹ lõigete 1–3 alusel** – Tartu Maakohtu esimees Liivi Loide
Otsuse projekt: KHN annab nõusoleku kohtunik Ülle Raagi (Raag) teenistusvanuse ülemmäära tõstmiseks ühe aasta võrra.
Materjalidena lisatud Tartu Maakohtu esimehe ettepanek ja Ülle Raagi (Raag) nõusolek.
10. **Muud teemad – KS § 41 lg 3 p 4 alusel** – Riigikohtu esimees Villu Kõve
Otsuse projekt: KHN võtab informatsiooni teadmiseks.
Materjal puudub.

Istungi algus kell 10.01

Sirje Kaljumäe liitub istungiga JM Virtuaalruumi vahendusel.

1. 08.12.2023. a KHNi 127. istungi protokollide kinnitamine – Riigikohtu esimees Villu Kõve

KHNi 127. istungi protokollile ei ole kellelgi täiendusi ning see kiidetakse heaks.

Otsus: KHN kinnitab 08.12.2023. a KHNi 127. istungi protokollide.

2. Kohtute arengukava – KS § 41 lg 3 p 4 alusel – Tallinna Ringkonnakohus, Villem Lapimaa

V. Lapimaa: Töörühm on tegusalt toimetanud, alatöögruppide juhid on paigas, eeltöö on ära tehtud ning mõtted kogutud. Pärnus toimus kahepäevane ajurünnak töögruppide liikmetega. Alustame kaasamise ja ideede kogumise faasiga. Kui töögrupp saab oma esialgse visiooni valmis, siis saame selle edastada ka huvigruppidele arvamuse avaldamiseks. Põhiline arutelu toimub järgmisel KHNi istungil.

Valmis esialgne dokument, mis hõlmab lühidalt 7–10 aasta perspektiivis visiooni, missiooni, väärtuseid ja eesmärke. Alatöögruppide plokid on kirjutamisel. Hõlmatud on kõik valdkonnad ning nende alusel on loodud järgmised töögrupid: kohtute juhtimine ja õigusmõistmise korraldus, kohtumenetlus kui avalik teenus, kohtute digitaliseerimine, kohtuhaldus, kohtute personalipoliitika ja kommunikatsioon. Esimene töögrupp tegeleb optimaalse kohtuvõrgu, kohtute vastutusvõimelise juhtimismudeli ja kohtute töökoormust arvesse võtva eelarvestamise mudeliga, mis tagab kohtunikele ühtse töökoormuse ning senisest suurema spetsialiseerumisega kiirema ja tõhusama õigusemõistmise. Kohtumenetluse töögrupi motiiv on leida lahendusi, kuidas hoida kokku ressursse kõigis kolmes menetlusliigis. Riigikohus on seal aktiivselt kaasa löömas. Kohtute arengu kesksemaid küsimusi on digihüpe, sellel töögrupil on ka olemas juba kaheetapiline plaan. Seejuures otsitakse võimalusi, kuidas kohtud oleksid rohkem kaasatud IT-süsteemide arenduste otsustamise protsessi. Eraldi plokk keskendub personalitööd puudutavale, mis hõlmab organisatsiooni kultuuri, karjäärimudelit ja muid sarnaseid küsimusi. Kohtuhaldusmudelist räägime järgmise päevakorrapunkti juures. Kommunikatsiooni teema on ka olulisel kohal – mõtleme kuvandi hoidmisele ja muutavas maailmas selle edasi arendamisele.

V. Kõve: Räägi ka ajakavast.

V. Lapimaa: Aprilli on planeeritud kaasamise etapp. Samuti soovime arengukava mingil kujul presenteerida kohtunike täiskogul. Praeguse plaani järgi kinnitatakse dokument septembrikuisel KHNi istungil.

A. Uritam: Kuidas kaasamine toimub ja keda kaasatakse?

V. Lapimaa: Me kaasame kohtud, Eesti Kohtunike Ühingu (edaspidi EKoÜ) ja teised asutused, keda kohtute areng puudutab.

A. Uritam: Kas arengukava raames on plaanitud ka seadusandlike algatuste loomine?

V. Lapimaa: Kuna arengukava iseenesest on strateegiadokument, siis see peaks olema kõikide tegevuste aluseks ja seda nii õigusloomes, eelarvelistes tegevustes kui ka kõiges muus. Kõik tegevused ei vaja seadusemuudatusi.

V. Kõve: Saame maikuisel KHNi istungil kohtute arengukava pikemalt arutada.

Otsus: KHN võtab informatsiooni teadmiseks. Kohtute arengukava pikem arutelu toimub maikuu KHNi istungil ja kohtunike täiskogul.

3. Kohtuhaldusmudeli VTK tagasiside arutelu – KS § 41 lg 3 p 4 alusel – Riigikohus, Heiki Loot, Justiitsministeerium Mari-Liis Mikli

H. Loot: Kohtuhaldusmudeli väljatöötamiskavatsus käis kooskõlastusringil ning tagasisidest on võimalik järeldada, et mudeli üldraamistik on vastuvõetav. Küsimused on üksikasjades, näiteks tulevase KHNI koosseis ja rahastamise küsimused. Üldine seisukoht on, et kohtuhaldusmudeli muutmiseks võiks edasi minna. Järgmise etapina tuleb VTK alusel koostada seaduseelnõu, mille võiks esitada järgmisele KHNI istungile maikuuks. Oleme VTK tagasisidest välja valinud mõned küsimused ning nende osas võiks KHN kujundada seisukohad.

V. Kõve: Praegu ootate KHNIlt väga detailset otsust, milleks me veel ei ole valmis, kuna mitmeid küsimusi on veel õhus. Paralleelselt mõtleme sama taseme kohtute liitmisele, kas see mudel töötab ka siis? Minu soov oleks, et töögrupp analüüsiks võimalikku lahendust, kui haldamiseks on neli kohtu.

H. Loot: See on põhimõtteline küsimus, KHN peaks oma seisukoha selles kujundama. Töögrupiga me sooviks võimalikult kiiresti kohtuhaldusmudeliga edasi liikuda ning ei pea vajalikuks neid teemasid omavahel siduda. Ma pole kindel, kas kohtuasutuste liitmine leiab nii laia toetust kui uus kohtuhaldusmudel.

V. Kõve: Arusaadav, aga peame mõtlema, kas planeeritav kohtuhaldusmudel töötaks ka siis, kui kohtuid on vähem.

H. Loot: Üldplaanis võiks see igal juhul toimida.

V. Kõve: Keeruline on praegu hääletada. Veel on vara KHNI otsustega midagi lukku panna.

H. Loot: Selleks, et saaksime teemaga edasi liikuda, oleks vaja kindlaid pidepunkte.

V. Kõve: Mis tähendus on EKOÜ ja kohtutega kooskõlastamisel?

M.-L. Mikli: Kooskõlastamine laias mõttes ehk kui eelnõu valmis saab, siis on seda juba varasemalt tutvustatud ka kohtutele ja EKOÜle.

A. Uritam: Ettepanekud on hästi detailsed, täna on liiga vara nendest rääkida. Sama tasandi kohtute liitmise ettepanek on vastuolus järgmiste ettepanekutega, näiteks selles osas, mis puudutab KHNI liikmeid. Olete tänaseks istungiks erinevaid kooskõlastamisringi käigus esitatud ettepanekuid välja toonud, aga ei ole arusaadav, miks just need valiti. Regionaalse esindatuse küsimus KHNI liikmete osas ei tohiks sellisel kujul seaduses olla. Harju Maakohus on Eesti üks suurimaid kohtuid, mis lahendab üle 50% kõikidest Eesti asjadest ja täna ei saa öelda, et Harju Maakohus saab KHNI ainult ühe hääle, nii jääb Harju Maakohus alaesindatuks, nagu ta ka senini on olnud. Pigem võiks esindatuse küsimus olla lahendatud proportsionaalselt, vastavalt sellele, kui palju asju kuskil lahendatakse. Harju Maakohtu kohtunikuna mina nõus ei ole, et KHNI esindatus peaks olema regioonide põhine. EKOÜle võiks KHNI üks koht samuti olla ettenähtud. Mis puudutab ettepanekut valdkonnad kohtute esimeeste vahel ära jagada, siis edasisi arenguid võib see pärssida. Põhimõtteliselt see ka hägustab mudeli piire, varasemalt oli jutt, et mudel iseenesest koosneb kahest poolest – administratiivne ja kohtute esimehed.

L. Loide: Siiani oleme lähtunud põhimõttest, et kohtunikest liikmed KHNI ei esinda oma kohtu seisukohta, vaid kohtunikonna üldist seisukohta.

H. Loot: Meile tundus, et kooskõlastamise käigus on olnud need küsimused kõige teravamalt üleval. Ühelt poolt juhime KHNI tähelepanu nendele küsimustele ja teiselt poolt peegeldavad need juba varem kohtute ja teistega toimunud arutelude sisu. Näiteks kohtu esimeeste rolli küsimused on pärit arutelult kohtu esimeestega. Meil ei ole endal lõplike ettepanekuid, kuulame KHNI seisukohta.

V. Kõve: Vaja oleks alternatiive, veel ma nende ettepanekute üle ei hääletaks.

M.-L. Mikli: Kohtute liitmise projekt ja kohtuhaldusmudel on eraldi seisvad teemad. Need ettepanekud on pandud kokku selle põhjal, millele VTK kooskõlastamise käigus esitati kõige enam arvamusi.

KHNI liikmed hääletavad ettepaneku poolt töötada välja kohtute seaduse muutmise seaduse eelnõu kohtuhalduse muutmiseks.

Poolt: 9

Vastu: 0

V. Kõve: Töögrupp võiks tegeleda paralleelselt ka sama tasandi kohtuasutuste liitmise teemaga ning seda analüüsida.

I. Pilving: Ükski eelnõu pole lõplik enne kui see pole välja kuulutatud. Jooksvalt on vaja korrekture teha niikuinii. Saab teha valmis alternatiivse lahenduse olukorraks, kui langetatakse põhimõtteline otsus, et liigume edasi nelja kohtuasutuse suunas.

Liituvad Kalle Laanet ja Kristiina Viks.

K. Siigur: Mõistan, miks töögrupp tahab saada seisukohta, aga me ei saa anda suunist koostada eelnõu arvestusega, et sama tasandi kohtud liidetakse. Eelnõu koostamisel lähtutakse tänasest asutuste arvust, aga seletuskirjas on võimalik analüüsida, kuidas loodav mudel sobituks selle perspektiiviga, et asutused liidetakse.

H. Loot: Me ei keeldu selle ideega tegelemast, ootame täpsemaid juhiseid – kas need kaks teemat seotakse omavahel või mitte.

K. Laanet: Igal juhul võiks arutada alternatiive tulevikus.

V. Kõve: Eelnõu aluseks võtke praegune kohtuasutuste arv, aga alternatiivi ei saa kõrvale jätta.

H. Loot: See tundub mõistlik, seda saame teha koostöös kohtute arengukava alatöögrupiga, mis tegeleb kohtute juhtimise teemaga ja mh võimaliku variandiga sama tasandi kohtuasutused liita.

V. Kõve: Töögrupp võiks kindlasti eelnõuga edasi minna ja olla avatud võimalusele, et kohtuasutused liidetakse.

K. Laanet: Üldine raam peab olema selge ehk kuhu me tahame liikuda. Eelnõude vastuvõtmise aega Riigikogus ei tea kunagi ette.

V. Kõve: Kuidas me nende teiste ettepanekutega tänasel istungil edasi liigume?

T. Pappel: Iga ettepaneku puhul on erinevaid arvamusi.

I. Pilving: KHNI koosseis võiks igat teemat pikemalt eraldi arutada.

V. Kõve: Palun tuua välja eriarvamused kohtuhalduse töögrupi esitatud ettepanekutele.

I. Pilving: Mulle tundub, et KHNIst ei peaks tulema kaks nõukoda. Toetan koosseisu vähendamist 7–9 liikmele, kui selle vastukaaluks tuleb kaks organit, siis see muudab asja keerulisemaks. Loogiline oleks, et on üks organ ja seal peaks olema parlamendi esindaja.

V. Kõve: Olen Ivo Pilvinguga nõus, siis oleks KHNI tehniline organ ja justiitsnõukogu teeb otsuseid, aga see ei tundu mõistlik.

H. Loot: VTK kooskõlastamise ajal selline ettepanek esitati, et KHNI asemele teha laiapõhiline justiitsnõukogu, mis tegeleks kohtute haldamise ja laiemalt õigussüsteemi arendamisega. Meie töögrupi arvates laiapõhiline justiitsnõukogu ei asenda kohtute haldamise nõukogu. Kui sellise organi loomist

üldse kaaluda, siis selle otsuse peaks tegema Riigikogu vastav komisjon ning seda saab kaaluda üksnes täiendava organina.

A. Parmas: See on täiesti erinev asi ja ei puuduta ainult kohtuid vaid justiitsüsteemi tervikuna. Seda ei peaks praegu otsustama.

V. Kõve: Me ei ole valmis neid ettepanekuid KHNis veel hääletama.

KHNi liikmed nõustuvad.

Otsus: KHN võtab töögrupi ettepanekud teadmiseks ning peab oluliseks kohtute seaduse muutmise seaduse eelnõuga edasi tegelemist. Töögrupp esitab maikuu KHNi istungiks eelnõu ja muu hulgas analüüsib eelnõu seletuskirjas ka kohtuhaldusmudeli sobivust sama astme kohtute liitmise puhul.

4. Kohtumenetluse tõhustamine, KRAPS – KS § 41 lg 3 p 4 alusel – Justiitsminister Kalle Laanet, Justiitsministeerium Marilin Reintamm, Riigikohtu esimees Villu Kõve

V. Kõve: Kokkuleppe järgi, kui esitame kohtumenetluse tõhustamise ettepanekud ja reformime kohtusüsteemi, siis taastatakse KRAPSi indeks tavapärasele tasemele. Nüüd on erinevad ettepanekud välja pakutud ning Riigikohtu ja Justiitsministeeriumi koostöös on neid analüüsitud. Ühtepidi kattuvad tegevused kohtute arengukava ühe töögrupi tööga, mida veab Riigikohtust Ivo Pilving.

K. Laanet: Täna, et oleme suutnud ettepanekutega tegelemist jagada Riigikohtu ja Justiitsministeeriumi vahel. Olen jätkuvalt seda meelt, et KRAPSi taastamine peab toimuma, kuna kohtusüsteem on näidanud tahet muutuda efektiivsemaks ja teha muutusi vastavalt ka ühiskonna ootustele. Esimeste eelnõudega, mis on teatavas valmisolekus, saaksime kiiremas korras minna valitususse, et jõuda järgmise aasta eelarve läbirääkimisteks mõned muudatused töösse panna.

V. Kõve: Kui suudetakse kõik tõhustamise ettepanekud ellu viia, siis tahaks lisaks KRAPSi indeksi taastamisele saada tagasi ka töövõimehüvitist. Samuti sooviks lauale võtta kohtuametnike palkade fondipõhise indekseerimise.

K. Laanet: Kõik arusaadav, aga ei saa siduda ühte teisega.

I. Pilving: Realistlik on, et olulisemad muudatused töötame välja märtsi jooksul. 80% teemadest, mis me Pärnus kohtute arengukava kohtumisel kokku leppisime, peaks saama kirja hiljemalt 1. aprilliks. Kõik muudatused ei peaks olema KRAPSigaga seotud, need muudatused niikuinii on kohtute eduks ja arenguks vajalikud, selleks me neid muutusi ka teeme. Olen optimistlik ja hea meel, kui ministeeriumi tugi on ka taga.

V. Kõve: Kas sain õigesti aru, et oodata ühte suurt seaduseelnõud, vaid võib ka muudatusi eraldi ette valmistada?

K. Laanet: Jah, mis on valmis, võiks kohe menetlusse saata.

M.-L. Mikli: Enne eelnõud valmistame ette VTK. Märtsiks peavad olema valmis erinevad andmeanalüüsid, mõjuhinnangud, tekstid, normid ja muu, et me saaks aprillis VTKga välja minna.

I. Pilving: Osade teemade kohta VTKd ei tule, sest nende kohta on varem VTK juba tehtud.

M. Reintamm: Kohtumenetluse avalikkuse üks osa läheb varsti valitususse. Esimeses etapis läheme edasi süüteomenetluse muudatustega, kuna seisukoht, kuidas lahendeid avalikustada, oli ühene. Tsiiviil- ja haldusasjades on veel erimeelsused, kuidas isikuandmeid avalikustada. Meil ei ole veel tehnilist lahendust, mis paneb lahendile jõustumise ootel märke ning see osa jõustub hiljem. Kõik, kes andsid tagasisidet, olid jõustumata lahendite avalikustamise poolt.

A. Uritam: Kas te olete hinnanud, kui palju need muudatused annavad kokkuhoidu?

I. Pilving: Detailsed arvutused on veel töös, meil on väga esialgsed hinnangud.

A. Uritam: Haldus- ja tsiviilmenetluses on palju ettepanekuid, kus ma ei näe kokkuhoidu. Samuti mitmeid muid küsimusi eri ettepanekute osas.

I. Pilving: Haldusmenetluse ettepanekute puhul on mõte liikuda sinna, et vaidlused ei pendeldaks haldusasutuste ja kohtu vahel ning vähendada sellega kohtuasjade arvu. Võite oma konkreetseid ideid ja mõtteid jagada kirjalikult ja saame neid arutada.

T. Pappel: Kas nende muudatustega kaasneb ka kohtunikukohtade mittetäitmist?

V. Kõve: Mina ei kuulutaks uusi konkursse enne välja, kui töökoormuse jaotuse analüüs on tehtud. Tallinna Halduskohtus kahe kohtujuristi asemel ühe kohtunikukoha loomine on varasemalt KHNi istungil kokku lepitud.

I. Pilving: Menetluste tõhustamine iseenesest kokkuhoidu ei anna, vaid me saame selle tulemusel vähendada ressursi ja see tähendabki kohtunikukohtade vähendamist. Konkreetsetest kohtadest ja kohtutest ei ole räägitud. Praegu, kus eelnõu pole rakendatud, on keeruline ressursi otsuseid teha. Konkursi mitte välja kuulutamist saab juhtumipõhiselt mõelda.

K. Kruusvee: Tallinna Halduskohtus on praegu üks täitmata kohtunikukoht ja teine täitmata kohtunikukoht tekib siis, kui jõustub määruse muudatus, et kahe juristi asemel teha üks kohtunikukoht. Halduskohtus üks täitmata kohtunikukoht on olulisemalt suurema kaaluga kui täitmata koht mõnes suuremas maakohtus.

V. Kõve: Arusaadav, aga praegu võiks ühe koha ära täita ja teisega oodata.

K. Luha: Tavapäraselt kuulutame me kohtuniku konkursi välja siis, kui Riigikohus annab kooskõlastuse.

K. Laanet: Teeme selle ühe koha ära.

K. Luha: Viru Maakohtus lähevad 15-st tsiviilkohtunikust ära lühikese perioodi jooksul kolm ja see on päris arvestatav osa.

V. Lapimaa: Kahe kohtujuristi koha asemel teha üks kohtunikukoht on ka teiste kohtute huvi. Peaksime kaardistama need vajadused ja võtma ette suurema pildi.

V. Kõve: Järgmiseks KHNi istungiks oleks vaja laiemat ülevaadet kohtunikukohtade täitmise vajaduste osas, samuti arvestada, kes sooviks kahe kohtujuristi koha asemel teha ühe kohtunikukoha.

T. Pappel: Me ei saa lähtuda sellest, et kui ühest kohtust juhuslikult keegi pensioneerub, siis me seda kohta ei täidagi.

V. Kõve: Samas me peame mõtlema ka sellele, et kui soovime midagi kokku hoida peale tõhustamise ettepanekute rakendamist, siis peame tegema seda suuresti personali arvelt.

A. Asi: Oluline on ka see, et kui hakatakse kohti vähendada, siis arvestatakse ka koormusi. Hetkel sooviksin kevadel Harju Maakohtusse vähemalt kahele kohale konkursi kuulutamist pensioneeruvate kohtunike asemele. Kohtunikukohtade mittetäitmist võiks kaaluda siis, kui mõni nendest ettepanekutest seadusemuudatusega jõustuks. Praegu kehtiva regulatsiooniga ei tundu see võimalik.

Lahkuvad Kalle Laanet ja Kristiina Viks.

K. Luha: Peame mõtlema ka menetlusosalise vaatest, mis juhtub, kui jätame kohtunikukohad täitmata.

V. Kõve: Peame mõtlema ka, kas meil on alternatiivseid meetmeid ja kas saaks oodata paar kuud, kui on jõutud tõhustamise ettepanekutega edasi liikuda.

I. Pilving: Tuleb arvesse võtta, kas on ka potentsiaalseid häid kandidaate.

Otsus: KHN võtab informatsiooni teadmiseks ning arutab kohtute personaliküsimusi pikemalt maikuisel KHNi istungil.

5. Kohtu esimeeste aruandlus – KS § 41 lg 3 p 4 alusel – Justiitsministeerium, Mari-Liis Mikli, kohtu esimehed

M.-L. Mikli: Kohtu esimeeste esitatud aruannetes ei olnud suuri üllatusi. Toodi välja kohtute suurt koormust ja kohtade täitmise muret. Peaaegu kõik kohtud töid välja mure ka menetlusaegade pärast, maakohtute vaatest just tsiviilasjad. 2023. a lõpus oli menetluses 284 vana asja, vanim aastast 2014. Positiivsena on välja toodud tsiviil- ja süüteosakondade moodustamine eelmisel aastal, esile saab tuua Tartu Maakohtu, kus loodi lisaks kitsama spetsialiseerumisega maksejõuetuse ja äriregistri osakond. Osakonnapõhine juhtimine on toonud kaasa parema infovahetuse, koostöö nii maakohtus endas kui ka kohtute vahel. Samuti on kohtutel soov, et kui üks kohtunik lahkub, siis see koht võimalikult ruttu ära täita. Halduskohtud toovad samuti välja oluliselt suurenenud koormust, kasv keskmiselt 10%, asjade lahendamise jõudlus on negatiivne ja pikenev menetlusaeg teeb murelikuks. Neid probleeme oleme arutanud ka kohtujuhtidega. Tartu Halduskohtu puhul võiks vangide kaebuste arv väheneda, aga seoses vangide liigutamisega liiguvad ka kaebused ühest piirkonnast teise.

Esimehed rõhuvad IT-probleemidele – nii tarkvara arenduses kui riistvaras. Kohtud toovad välja, et olukorras, kus paljudes asjades peetakse videoistungeid ja ka Siseministeerium on avaldanud soovi konvoeerimiste pealt hoida ressursi kokku, on oluline, et tehnika toetab kohtu tööd. Kohtud soovivad arendustesse rohkem panustada ning võtta suurema tellija rolli. Tihti ei ole küsimus ka tellija rollis, vaid ka Registrate ja Infosüsteemide Keskuse (RIK) ressursis. RIK on teadvustanud kohtute vajadusi ja loodetavasti see koostöö läheb edaspidi ainult paremaks.

Kolmas oluline teema, mis aruannetest koorus, olid ametnike palgad ja eelarve. Seejuures toodi välja kohtujuristide palkade indekseerimisest tulenevad mured, majanduskulude vähenemist ja ka vaimse tervise edendamise toetamise vajadust. Kohtunike töökoormus on vaimse tervise hoidmise vajadust tõstnud.

M. Helm: MyDoc vaimse tervise toetuseks on väga hea lahendus.

E. Kivi: Aruannetes toodi positiivsena esile PlanPro ja erinevate tervisele suunatud lahenduste (Stebby, MyDoc) kasutusele võtmine. Halduskohtu koormuse tõus teeb murelikuks.

V. Kõve: Üldiselt täheldatakse kohtumenetluse kiiruse tasast raugemist – sissetulevate asjade hulk ei ole nii palju kasvanud, aga menetlusajad pikenevad. Üheks põhjenduseks võib olla see, et varasemalt oli tavapärane töötada üle 40 tunni nädalas.

K. Luha: Muret teeb tsiviilvaldkonnas toimuv. Proovime hoida varasemalt kokku lepitud suunda, et maakohtus saaks aasta jooksul kohtuasja lahendatud. Ennekõike on probleem ilmselt põlvkonna vahetuses. Olukord ei muutu enne, kui teeme suuremaid muudatusi, nagu näiteks menetluse muutmine, kohtade juurde tekitamine või üleriigilise jagamise võimaldamine.

V. Kõve: Kuidas kohtute esimehed seda olukorda näevad?

V. Lapimaa: Oleme neid teemasid väga mitmel korral KHNi istungitel arutanud ja tegu on olulise küsimusega, eriti kommunikatsiooni aspektist. Võiks teha analüüsi, kus selgitame välja faktorid, mis on

kaasa toonud menetlusaegade pikenemise. Võiks kohtunikega rääkida ja suhelda, et tegelik põhjus välja selgitada.

V. Kõve: See seostub ka Kristjan Siiguri ja Üllar Kaljumäe arengukava töögrupis veetava teemaga. Kes selle analüüsi võiks teha?

K. Luha: Selleks on kindlasti vaja ka piisaval hulgal kohtunike intervjuerida. See on suur töö.

J. Sarv: Peaks kõrvale võtma ka menetlusosaliste vaate, et tulemus ei oleks ühekülgne.

A. Parmas: Tuleks vaadata ka veninud protsesside põhjuseid.

A. Asi: Üheks põhjuseks asjade venimisel on ka see, et pensioneeruvatest kohtunikest jääb menetlusse vanu asju, mis lähevad üle uutele kohtunikele.

A. Uritam: Analüüsi peab muidugi tegema, aga enne tuleb seada eesmärk. Praegu laual kaks teemat: kuidas süsteemist raha kokku hoida kohtunikukohtade mittetäitmisega ja samas otsime võimalusi menetlusaegade kiirendamiseks.

V. Kõve: Minu arust tuleks ka pensioneeruvale kohtunikule jagada asju üldiselt võrdselt teiste kohtunikega kuni tema pensioneerumiseni ja nad teevad töölaua puhtaks, lahendaks asjad lõpuni ning mõistaks seega õigust vajadusel ka pärast pensioneerumist. Mitmetes riikides lahendatakse oma järelejäänud asjad, kui lahkumise tähtaeg juba möödab. Meie arusaam, et pensioneerunud kohtunik ei tohi enam asju lahendada, on vananenud.

T. Vaher: Analüüs ühekordse meetmena annab hetkepildi, aga pikas perspektiivis see kõige paremat ülevaadet ei anna. Võiks võtta IT-lahendused appi, oleks vaja algoritmil põhinevat tööriista, mis korjab välja anomaaliad, taolisi lahendusi on teistes asutustes ka tehtud. Inimeste intervjuerimine ei pruugi anda objektiivset pilti. Selle teemaga tuleb tegeleda pidevalt ja jooksvalt, mitte ainult ühekordse kampaaniana.

V. Kõve: Olen nõus, et tegu on püsiva teemaga, millega peaks järjepidevalt tegelema eraldi struktuur tulevases kohtuhalduse asutuses.

V. Lapimaa: Minu pakutud analüüsi eesmärk oleks juurpõhjuste leidmiseks – miks aastad tagasi jõudsid kohtunikud lahendada rohkem asju, kui seda jõutakse teha nüüd.

T. Talviste: Toetan Villu Kõve mõtet, et kui kohtunik läheb pensionile, siis vanu asju ei tohiks temast järgi jääda.

K. Siigur: Meil on vaja mõõtma hakata, mille peale kohtuniku aeg kulub, selleks on olemas mitmeid tarkavarasid. Üks menetlusaegade pikenemise põhjuseid on kindlasti, et asjad ongi läinud keerukamaks ja mahukamaks. Mulle tundub, et mida aasta edasi, seda järjest süveneb kohtuniku vastu umbusaldustunne, mis tekitab kohtunikus tunde teha asju veel põhjalikumalt. Süsteem toodab seeläbi endale ise tööd juurde. Kolmandat ideed, et pensionile mineva kohtuniku laual ei tohiks olla ühtegi asja, toetan kahe käega.

V. Kõve: Menetlusaegade pikenemine on meie ühine mure. Kas kellelgi kohtu esimeestest on välja tuua mingi probleem, mis on tema kohtu spetsiifiline ning mis pole täna kõlanud?

T. Pappel: Loodan justiitsministeeriumi toetust sellele, et Madis Ernits naaseks sügisel Euroopa Kohtust Tartu Ringkonnakohtusse, sest halduskolleegium on ülekoormatud.

A. Asi: Minu jätkuv palve on võimaldada asjade üleriigilist jagamist. Teine probleem on kogu IKT. Meil on mitmeid kuid juba istungi salvestamisega tõsiseid probleeme. Eile pidasime Riigi IT Keskuse (RIT)

juhiga nõu – niikaua kuni probleemi ei tea, kaalume diktofoniga salvestamist. Probleemi allika tuvastamist segab see, et meil ei ole ühte vastutavat institutsiooni, kelle pädevuses oleks tagada kohtusaalide seadmete toimimine. Seadmed kuuluvad eri asutustele (RKAS, RIT, RIK) ja seega kõik teostavad kontrolli ainult oma seadmete piires. Keegi peaks konkreetselt vastutatama selle eest, et kohtusaalid toimiks ning määrama kindlad standardid. Praegune lahendus ei ole jätkusuutlik.

V. Kõve: Võtame teadmiseks, see on suur probleem ja sellega peab tegelema. Kuidas võiksime korraldada Villem Lapimaa pakutud analüüsi?

K. Luha: Analüüsi eesmärgi sõnatus peab olema konkreetne, kõike ei ole võimalik ühes analüüsis käsitleda.

V. Kõve: Analüüs võiks selgitada välja kohtunikult oodatava normkoormuse.

Ü. Kaljumäe: Õiglaselt tuleb kõigile kohtunikele jagada tööd. Kristjan Siiguri välja toodud soorituse pool on ka oluline.

T. Saar: Toetan analüüsi. Meil on pakiline probleem, kas kohtunikukohtade konkursse kohe välja kuulutada või mitte. Analüüs annaks ehk vastuse ka sellele küsimusele.

I. Pilving: Järgmiseks KHNi istungiks võiks metodika paika panna, et saaks selle põhjal otsustada, kas analüüsi on vaja ja millisel kujul.

K. Siigur: Analüüs peaks vastama küsimusele – kas tööd on palju või probleem on töö korraldamises.

A. Uritam: Me arutame praegu paralleelselt kahte eraldi teemat. Villem Lapimaa idee oli analüüsida, miks menetlustähtajad pikenevad ja teiselt poolt räägime kohtunike töökoormusest. Harju Maakohtu tsiviilkohtuniku puhul asjade venimine on minule juba selge. Täna oleks Harju Maakohtu tsiviilkohtunikele vaja õpetada paremat ajaplaneerimist.

T. Vaher: Süsteemisiseselt tuleb välja selgitada, kas tööde jaotus on optimaalne ja leida varjatud efektiivsuse tõstmise kohad ehk kus on ajakadu.

V. Lapimaa: Analüüs peab andma ka otsused ehk mida muuta kohtuniku tegevuses. Üks asi, millele me oleme viimasel ajal mõelnud, on kohtunike põhjalikkus. Selle väljaselgitamine on ka analüüsi üks praktiline väljund.

J. Sarv: Kohtunikukohtade mittetäitmine haavab kohtusüsteemi rohkem, kui madalam KRAPSi indeks. Kohtumenetluse tõhustamise eelnõu rakendamisega saab palju ära teha, aga kohtunikukohtade mittetäitmine selle alusel ei tundu praegusel hetkel õige.

V. Kõve: Teen ettepaneku, et Villem Lapimaa, Üllar Kaljumäe, Kristjan Siigur ja Külli Luha võiksid ette valmistada analüüsi lähteülesande järgmiseks KHNi istungiks.

Nad nõustuvad.

Otsus: KHN võtab informatsiooni teadmiseks. KHN peab vajalikuks koostada maikaiseks KHNi istungiks lähteülesanne, et analüüsida, mis on tinginud kõikides menetlusliikides menetlusaegade pikenemise ja seda olukorras, kus asjade arv on aastatega vähenenud.

Lahkuvad Heiki Loot ja Merit Helm.

Paus kell 12.02-12.47

Liituvad Janar Jäätma, Virgo Saarmets ja Oliver Kask. Madis Ernist liitub virtuaalruumi vahendusel.

6. Arvamuse andmine Riigikohtu kohtuniku vabale ametikohale kandideerivate isikute kohta – KS § 41 lg 3 p 1 alusel – Riigikohus

Riigikohtu kohtuniku vabale ametikohale kandideerijad on:

- 1) **Virgo Saarmets**
- 2) **Janar Jäätma**
- 3) **Madis Ernits**
- 4) **Oliver Kask**

Riigikohtu kohtuniku vabale ametikohale kandideerivad isikud tutvustavad end ning KHNi liikmed ja kohtute esimehed esitavad kandidaatidele küsimusi.

Villu Kõve palub kandideerijatel lahkuda.

Lahkuvad Virgo Saarmets, Janar Jäätma, Madis Ernits, Oliver Kask.

KHNi liikmetelt ja kohtute esimeestelt küsitakse arvamust Riigikohtu kohtuniku vabale ametikohale kandideerivate isikute osas.

Osus: KHNi liikmed avaldavad Riigikohtu kohtuniku vabale ametikohale kandideerivate isikute kohta arvamust.

Liitub Marek Vahing.

7. Tartu Maakohtu esimehe nimetamiseks nõusoleku andmine – KS § 41 lg 1 p 5 alusel – esimehe kandidaadi sõnavõtt

M. Vahing: Esmalt tänan inimesi, kes mind siia toonud on ja tänan usalduse eest, mis mulle senini on antud. Praegune Tartu Maakohtu esimees Liivi Loide on mind protsessis toetanud. Olen tänaseks õigussüsteemis olnud juba 20 aastat. Esmalt olin Maksu- ja Tolliameti uurimisosakonnas, kus tegelesin maksupettuste menetlemisega, seejärel olin Riigikohtus nõunik ning pärast seda töötasin Prokuratuuris. Tartu Maakohtus olen töötanud peaaegu neli aastat. Olen tasakaalukas, mõistlik ja alati suhtunud inimestesse väarikalt – neid samu omadusi tahan viljeleda ka Tartu Maakohtu esimehena.

V. Kõve: Räägi oma plaanidest Tartu Maakohtus.

M. Vahing: Ma ei planeeri kosmilisi muutusi, pigem väiksemaid. Tartu Maakohus on hoitud ja töötab täna hästi. Praegused protsessid on käima lükatud ja minu roll on neid edasi viia. Juba läbi viidud struktuurimuudatused toetavad kohtu toimimist. Osakondade ja struktuuriüksuste olemasolu on oluline ja seekaud saavad tänased juhid osaleda maakohu juhtimises. Tuleb vaadata, kas meil on täiendavaid kokkuvõtteid, näiteks kas meil on nii palju struktuuriüksusi vaja või saab midagi kokku panna. Kaardistame hetkel tööprotsesse ja otsime ühiseid tööloike ning tulevikus saame vaadata, kas selle tulemusel on võimalik üksusi liita.

V. Kõve: Kui tekib plaan kohtud liita või koormus ümber jagada, kas Tartu Maakohus saaks sellega hakkama?

M. Vahing: Tartu Maakohtul on oma piirid ja need on ka täna käes. Sellest mõttest ma esialgu ei vaimustu. Süüteovaldkonna kohtunike koormus on langustrendis ning kriminaalkohtuniku ametist lahkumisel tuleb eraldi kaaluda, kas seda kohtunikukohta oleks vaja hoopis tsiviilvaldkonda.

I. Pilving: Kuidas kohtumenetlust kiirendada saaks?

M. Vahing: Need samad lahendused, mida täna ka istungil varem arutati, on üheks lahenduseks. Peame oma menetlusseadustikud tegema paremaks, et meil oleks vähem mittevajalikku tööd. Samuti mõtlema, kas on asju, mida kohus ei peaks lahendama.

V. Kõve: Kas suuri ja põhimõttelisi muudatusi ei plaani teha Tartu Maakohtus?

M. Vahing: Siiralt leian, et täna Tartu Maakohtus ei vaja suuri muudatusi.

Lahkub Marek Vahing.

KHNi liikmetelt ja kohtute esimeestelt küsitakse arvamust Tartu Maakohtu esimehe kandidaadi osas ning toimub arutelu.

KHNi liikmed hääletavad, kas anda nõusolek Marek Vahingu Tartu Maakohtu esimeheks nimetamiseks.

Poolt: 7

Vastu: 2

Liitub Marek Vahing.

Otsus: KHN annab nõusoleku nimetada Marek Vahing Tartu Maakohtu esimeheks.

Lahkub Marek Vahing.

8. Tallinna Ringkonnakohtu esimehe nimetamiseks nõusoleku andmine – KS § 41 lg 1 p 5 alusel
– esimehe kandidaadi sõnavõtt

K. Siigur: Olen praktiliselt kogu oma karjääri tegutsen kohtusüsteemi hüvanguks. Asusin esmalt töötle Justiitsministeeriumisse ning seejärel advokaadibüroos. Mina olen seda meelt, et mingisugust revolutsiooni Tallinna Ringkonnakohtus või kohtusüsteemis üldiselt ei ole vajalik teha. Esimees saab käia välja häid ideid, suhelda inimestega ja siis kohtunike nende ideede elluviimisesse kaasata. Halduskohtust mul see kogemus on, et kui kohtunikud on väga skeptilised, siis nendega rääkimine ja arutlemine aitab. Samas möönan, et halduskohtuga võrreldes on ringkonnakohus oluliselt suurem asutus. Kõigis kohtuasutustes on sama probleem, et tööd on suhteliselt palju, aga esimees ei saa tööd ära kaotada. Kohtu esimees saab teha töötamist ja vajalikke toiminguid sujuvamaks. Asutuse mõistes saab esimees jälgida, et asutus toimiks. Ekslik on arvata, et ainus lahendus on anda raha juurde. Me peame ise suutma süsteemi võimalikult palju tõhustada, siis on alust ka raha küsida. Tõhustamismeetmeid on erinevaid, näiteks juba täna räägitud sama tasandi kohtute liitmine või asjade üleriigiline jagamine. Mina seda toetan ja leian, et selle suunas peab hakkama vaikselt liikuma. Mina ringkonnakohtu esimehena tahaksin aktiivselt osaleda kohtusüsteemi kui terviku efektiivsemaks muutmises ja selleks on hetkel sobilik aeg, sest kohtujuhtide vahel valitseb väga hea koostöö. Mida edasi, seda rohkem mõtlevad esimehed ka kohtusüsteemi kui terviku peale. Ma olen Marek Vahinguga nõus, et kohtu esimees peab olema inimeste inimene ja inimestega tuleb suhelda. Samas see ei tähenda seda, et nad peavad saama kõike otsustada või kõiki häid mõtteid võib torpedeerida.

Ma sihilikult ei käinud enne Tallinna Ringkonnakohtu üldkogu eri ringkonnakohtunikega vestlemas. Esmalt tuleb välja selgitada Tallinna Ringkonnakohtu murekohad ja aru saada, milles need seisnevad. Kindlasti tuleb inimestega rääkida. Olen nõus sellega, et kui inimesed ei tunne end ühtse meeskonnana, siis kindlasti on lahendus käia sagedamini koos. Tallinna Ringkonnakohtu tsiviilkolleegium on ka piisavalt suur, et saaks hakata mõtlema spetsialiseerumise võimaluste peale. Samuti kui tööd on rohkem, kui teha jõutakse, siis tuleb mõelda, mida saaks jätta tegemata. Tihti on jäädud ka oma asjadega üksi, kohtunikega tuleks maha istuda ja mõelda, kuidas saaks neid aidata, võib-olla ta teeb tegevusi õigusemõistmise protsessis, mis pole üldse vajalikud. Kogenumad kolleegid saaksid sellistel juhtudel uutele toeks olla.

I. Pilving: Kas väikses kolleegiumis ei saa spetsialiseeruda?

K. Siigur: Kindlasti saab, aga suuremas kolleegiumis on seda lihtsam teha. Ringkonnakohus ise ütles, et neil on kõige suurem puudus keskkonnaõiguse spetsialistist, aga sellest spetsialistist on vähe kasu,

kui spetsialiseerumist tegelikult ei ole. Suuremas kolleegiumis on seda lihtsam teha. Mõttemaailm, et tegu on spetsiifilise kohtuniku lahendamist vajava asjaga, peaks ära kaduma. Ka ringkonnakohtunik peab olema valmis selleks, et vajadusel panustada mingisse teise harusse.

T. Pappel: Millisena näed koostööd Tartu Ringkonnakohtuga?

K. Siigur: Ma ei näe põhjust, miks see koostöö ei peaks hea olema.

A. Uritam: Lugesin sinu esseed ja ei leidnud, mis on plaanid Tallinna Ringkonnakohtus, kuidas organisatsiooni arendada, inimesi kokku viia, motivatsiooni suurendada? Kuidas seda organisatsiooni niimoodi juhida, et kohtunikud hakkavad sind usaldama? Sa räägid oma essees järelevalvest ja kontrollist.

K. Siigur: Lähtud sellest, et järelevalve on sanktsioneeriva eesmärgiga kontrollimehhanism. Minu silmis see nii ei ole. Järelevalve on ka see, et tuleb vaadata, mida keegi teeb ja kuidas kellelgi läheb. Kui kohtunik on jäänud oma tööga hätta ja tal menetlused seisavad, siis järelevalvega on võimalik tuvastada põhjused. Sellele tuleb leida põhjendusi ja lahendusi, ta võib vajada koolitust või muud abi. See kõik peaks toimuma enne distsiplinaarmenetlust. Järelevalve eesmärk pole kedagi karistada.

V. Kõve: Uute kohtunike puhul on näha tempo raugemist, kuidas neid aidata?

K. Siigur: Viia päriselt uus kolleeg kokku kogenuma kolleegiga, et võrrelda, milline on töö tegemise erisus ja mille peale nende aeg kulub. Meil halduskohtus tuligi näiteks välja, et noorem kohtunik teeb mitmeid ebavajalikke toiminguid, mida ta ise kõrvalt ei suuda märgata.

J. Sarv: Kas ringkonnakohtu juurde võiks ka luua loakogulaadse üksuse? Näiteks, kui esimese astme kohus on teinud seadusliku ja veatult põhjendatud lahendi, mis kaevatakse edasi, siis ringkonnakohus jätaaks kaebuse menetlusse võtmata.

K. Siigur: Ma arvan, et neid mehhanisme, kuidas ringkonnakohus saaks väiksema vaevaga öelda, et esimeses astme lahend jääb muutmata, võiks rakendada. Ma ei arva, et ringkonnakohus peab ilmtingimata asju lahendades oma muudatuse lahendile tegema. Laiema ühiskondliku mõju omavate kaasustega tasub põhjalikumalt ja rohkem tegeleda.

A. Parmas: Meil on Kristjan Siiguriga mitmeid sarnased mõtted, ma ka ise rõhun samadele tegevustele ja ideedele.

Lahkuvad Kristjan Siigur ja Andres Parmas.

KHNi liikmetelt ja kohtute esimeestelt küsitakse arvamust Tallinna Ringkonnakohtu esimehe kandidaadi osas ning toimub arutelu.

KHNi liikmed hääletavad, kas anda nõusolek Kristjan Siiguri Tallinna Ringkonnakohtu esimeheks nimetamiseks.

Poolt: 6

Vastu: 1

Liituvad Kristjan Siigur ja Andres Parmas.

Otsus: KHN annab nõusoleku nimetada Kristjan Siigur Tallinna Ringkonnakohtu esimeheks.

Lahkuvad Ivo Pilving ja Anu Uritam.

9. Tartu Maakohtu kohtunik Ülle Raagi (Raag) teenistusvanuse ülemmäära tõstmise ühe aasta võrra – KS § 41 lõike 1 punkti 5¹ ja § 99¹ lõigete 1–3 alusel – Tartu Maakohtu esimees Liivi Loide

L. Loide: Tartu Maakohtus on viimasel ajal lahkumas ja vahetumas mitmed kohtunikud, selleks, et üleminek oleks sujuvam, soovime tõsta kohtunik Ülle Raagi teenistusvanuse ülemmäära. Ta on ka ise avaldanud soovi jätkata.

KHNi liikmed hääletavad kohtunik Ülle Raagi teenistusvanuse ülemmäära tõstmise osas.

Poolt: 8

Vastu: 0

Otsus: KHN annab nõusoleku kohtunik Ülle Raagi teenistusvanuse ülemmäära tõstmiseks ühe aasta võrra.

10. Muud teemad – KS § 41 lg 3 p 4 alusel – Riigikohtu esimees Villu Kõve

V. Kõve: Kuna Kristjan Siigurist saab teise astme kohtunik, peame arutama, kas tal säilivad KHNi liikme volitused. Mulle tundub, et seaduses ei ole alust, mis nõuaks Kristjan Siiguri KHNi liikme volituste lõppemist.

KHNi liikmed ja kohtu esimehed arutavad, kas Kristjan Siiguri teise astme kohtunikuks saamisega säilivad tal KHNi liikme volitused.

Lahkub Mari-Liis Mikli.

T. Vaher: Mulle tundub, et seaduse järgi volitused ei lõppe, pigem küsimus varasemas praktikas ja heas tavas.

K. Siigur: Ma hetkel ei näe rollist tulenevat konflikti. Saan aru, et varasem praktika on selline olnud, aga normist lähtudes ei tohiks volitus lõppeda.

V. Kõve: KHNi kodukorrast tulenevalt on vaja ennast puudutavast otsustamisest taandada. Võib-olla on vajadus sätteid selgemaks kirjutada.

Otsus: Kristjan Siiguri KHNi liikme volituste lõpetamiseks ei ole alust ning KHN võtab informatsiooni teadmiseks.

Istungi lõpp kell 14.58.

/allkirjastatud digitaalselt/

Villu Kõve
Juhataja

/allkirjastatud digitaalselt/

Katarina Tamm
Protokollija