

**KOHTUTE HALDAMISE NÕUKOJA  
NELJAKÜMNENDA ISTUNGI  
PROTOKOLL (elektrooniline istung)**

<b>Osalesid</b>	<b>Märt Rask</b> , Riigikohtu esimees, kohtute haldamise nõukoja esimees <b>Ivo Pilving</b> , Tartu Ringkonnakohtu kohtunik <b>Tiina Pappel</b> , Tallinna Halduskohtu kohtunik <b>Norman Aas</b> , riigi peaprokurör <b>Urmas Reinsalu</b> , Riigikogu liige <b>Nele Parrest</b> , õiguskantsleri esindaja
<b>Juhatas</b> <b>Protokollis</b>	<b>Märt Rask</b> , Riigikohtu esimees <b>Kadri Roos</b> , Justiitsministeeriumi nõunik

Algus: 20. veebruar 2009

Lõpp: 02. märts 2009

## **PÄEVAKORD**

### **1. Harju Maakohtu, Tallinna Halduskohtu, Tartu Ringkonnakohtu ja Viru Maakohtu kodukordade muutmisele nõusoleku andmine**

**Pappel:** Olen nõus kohtute kodukordade muudatuste kehtestamisega.

**Aas:** Olen nõus.

**Reinsalu:** Toetan.

**Rask:** Toetan kohtute kodukordades tehtavate muudatuste kooskõlastamist.

Ühtlasi palun Jm-il osutada kohtutele kaasabi muudatuste sõnastamisel.

Probleem seisneb selles, et vaatamata TsMS-i regulatsioonile on võimalik tekitada kodukorra muudatuste kaudu olukord, kus Eesti kohtutes on edasikaebamisele mittekuuluvate määruste tegemise kord erinev. Menetlusosaliste jaoks peaks see kord olema kõigis sama astme kohtutes ühesugune ja arusaamatuste vältimiseks sarnaselt sõnastatud.

Palun tekstid koostöös konkreetsete kohtutega üle vaadata ja harmoneerida.

**Parrest:** KS § 41 lg 1 p 7 kohaselt annab kohtute haldamise nõukoda nõusoleku kohtu kodukorra kehtestamisel. KS § 42 lg 1 lause 2 sätestab, et kodukorra kehtestab kohtu esimees kooskõlastatult kohtu üldkoguga. Kuigi § 41 ei reguleeri küsimust, kas kohtute haldamise nõukoda annab oma nõusoleku enne või pärast kohtu esimehe ja kohtu üldkogu otsustust, tuleneb see sätete olemusest, et nõusolek antakse pärast nimetatud organite poolt seisukoha kujundamist. Vastasel juhul ei saa olla kindel, et tegu on esimehe ja üldkogu tegeliku tahtega, mis enam ei muutu ei sisuliselt ega redaktsiooniliselt. Käesoleval juhul on selge vaid Tallinna Halduskohtu puhul, et tegu on esimehe ja üldkogu tegeliku tahtega – vastavad otsustused on konkreetsetel ja allkirjastatuna vormistatud. Elektrooniliselt ei ole edastatud Tartu Ringkonnakohtu, Viru Maakohtu ega Harju Maakohtu poolt kohaselt vormistatud dokumente, mis annaks veendumuse, et tegu on vastavate kohtute esimeeste ja üldkogude tegeliku tahtega. Seetõttu ei pea õiguskantsler võimalikuks anda oma häält nõusoleku andmise poolt viimati nimetatud kolme kohtu kodukorra muutmise osas.

Tallinna Halduskohtu kodukorra muutmine: lähtudes eeltoodust hääletab õiguskantsler põhimõttelise nõusoleku andmise poolt.

**Pilving:** Olen kohtute kodukordade allpoolviidatud muudatuste heakskiitmise poolt.

Ühtlasi edastan mõned täiendavad õiguskantsleri kommentaarid.

Tallinna Halduskohtu kodukorra muutmine:

- ebaselge, mis on Tallinna Halduskohtu kodukorra kehtestamise algne korrektne kuupäev ja number – arvutivõrgus: 10.04.2006 nr 1-1/04; kohtu esimehe käskkirjas: 27.01.2006 nr 2;
- muudetakse kodukorra §-i 8, mis kannab pealkirja "Õigusteenistus", lisades lõike 3, mis näeb ette allkirjaõiguse kohtunikukandidaadile, vanemkonsultandile ja konsultandile. Tuleb tähelepanu juhtida asjaolule, et kohtunikukandidaat ei ole osa "õigusteenistusest" – seega säte olemuslikult ei sobi §-i 8 pealkirjaga (justiitsministri 22.12.2005 määruse nr 57 "Maa-, haldus- ja ringkonnakohtu kantselei kodukord" § 9 kohaselt on õigusteenistus kohtu struktuuriüksus, kuhu kuuluvad kohtuistungisekretär, konsultant ja konsultant-kohtuistungisekretär);
- muudatused kasutavad sõnastust "kohtunik võib volitada" (Tallinna Halduskohus) – ebaselge, kas toimub üldvolituse andmine või konkreetselt iga üksiku kohtuasja puhul, kas volitus tuleb vormistada kirjalikult või piisab suulisest juhisest. Kuna kohtuniku pädevusse ei kuulu ametijuhendi kehtestamine, ei saa seda küsimust ka avalikkusele kättesaadava ametijuhendiga kehtestada, millest menetlusosaline võiks kontrollida vastava pädevuse olemasolu;

Õiguskantsleri esindaja parandusettepanekud edastati kohtu esimeeste ja kohtudirektorite nõupäeval Tallinna Halduskohtu esimehele.

**Hääletus:** Hääletusest võttis osa 6 KHNi liiget.  
Harju Maakohtu, Tartu Ringkonnakohtu ja Viru Maakohtu kodukordade muudatused:  
- poolt 5 liiget,  
- vastu 1 liige.  
Tallinna Halduskohtu kodukorra muudatused:  
- poolt 6 liiget.

Kohtute seaduse § 40 lg 3 kohaselt on nõukoda otsustusvõimeline, kui kohal on üle poole liikmetest. Nõukoda võtab otsuseid vastu kohalolijate häälteenamusega.

**Otsustati:** Anda nõusolek Harju Maakohtu, Tallinna Halduskohtu, Tartu Ringkonnakohtu ja Viru Maakohtu kodukordade muudatustele.